

AI- 095 de 2023
Procedimiento: Verbal
Demandante: Tradición del Campo S.A.
Demandado: Fideicomiso Lote Las Palmas
Radicado: 05266 31 03 001 2017 00441 01
Asunto: Accede parcialmente a solicitud

**TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
-SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN-**

Medellín, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

I. ASUNTO A RESOLVER

Procede la sala a impartir mérito a la solicitud de aclaración de la providencia emitida el pasado 27 de octubre de 2023, elevada por el apoderado de la parte demandada, en el sentido que el fundamento de derecho que se utilizó para sustentar la negación de la caución fue el Art 431 del C. G. del P., norma que no regula la temática de la suspensión y caución solicitadas, por otro lado, aduce que si se “...*despacha negativamente la solicitud de suspensión y caución (...) correlativamente se hace necesario que en la parte resolutive de la providencia así se exprese...*”, solicita, entonces, que se complemente el respectivo numeral.

II. CONSIDERACIONES

1. El legislador ha diseñado los siguientes mecanismos para que el juez corrija los errores observados al interior de sus providencias: la aclaración (art. 285 CGP), corrección (art. 286 *ibí.*) y la adición de las providencias (art. 287 *ejusdem*).

2. Si bien existe un principio de inmodificabilidad de las providencias en firme, igualmente existe el deber de corregir los errores que contiene la misma y que no han de variar su sentido. La coexistencia de estos principios, entonces, está determinada por lo que es susceptible de corrección: las frases o conceptos que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que influyan en la parte resolutive o, cuando se omitió resolver un punto que debió ser objeto de pronunciamiento.

3. Revisado los puntos cuestionados, de conformidad con los artículos 285 y Ss. del C. G. del P., se estima que es necesaria la corrección parcial de un aspecto en la parte motivacional de la sentencia, en el sentido de que la norma reguladora de la providencia corresponde realmente al artículo 341 y no al 431 del C. G. del P., como erróneamente quedó consignado debido a un *lapsus* de digitación.

4. Por otro lado, se observa que no le asiste razón al peticionario para pedir **complementación** alguna de la providencia proferida por esta Sala Unitaria, ya que las consideraciones y determinaciones allí tomadas respecto de improcedencia de la suspensión de la ejecución de la sentencia y de la caución pedida son lo suficientemente claras y fueron objeto de pronunciamiento, por ello “...como desde vieja data lo tiene señalado la jurisprudencia de la Corte, distinto a no decidir uno de los puntos de la litis es decidirlo en cierto sentido, así la determinación respectiva no sea perceptible prima facie ora porque se halla sobreentendida o involucrada en otra resolución, ora porque es en la motivación donde se la identifica...” de ahí que no se aviste la oscuridad o falta de completitud que increpa.

5. La procedencia excepcional de la aclaración de la providencia está supeditada a que el cambio de palabras o alteración de éstas, influya en la parte resolutive. En este caso, es claro frente al primer punto que se trató de un error de tal naturaleza y en este orden de ideas, se realizará la corrección en virtud a que procede hacerlo, de oficio o **a solicitud de parte**.

En mérito de lo expuesto, la **SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

IV. RESUELVE:

Primero: Se corrige la parte motivacional de la providencia del pasado veintisiete (27) de octubre de 2023, en el sentido que el referente normativo corresponde al artículo 341 del C. G. del P. y **no** al artículo 431 como quedó plasmado en el proveído.

SEGUNDO: Negar la petición de **Adición** que eleva el apoderado de la parte demandada, de conformidad con lo expuesto en el aparte considerativo de esta providencia. En consecuencia, los demás aspectos de la providencia permanecerán incólumes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIAN VALENCIA CASTAÑO
MAGISTRADO